

**T.C.**  
**DİYARBAKIR**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2013/.

**KARAR NO** : 2014/.

**DAVACI** :

**VEKİLİ** : AV. SADİ KAYABAŞI

Ulubatlı Hasan Bulvarı Karasu İş Merkezi K:3 D:11  
Osmangazi/BURSA

**DAVALI** : DİYARBAKIR VAI İLİĞİ

**VEKİLİ** : AV.

Diyarbakır İl Milli Eğitim Müdürlüğü/DİYARBAKIR

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacının, 657 sayılı Yasanın 125/D-f ve aynı maddenin bir alt cezanın uygulanmasına dair hükmü uyarınca 1/8 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 26.4.2013 olur tarihli Diyarbakır İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu kararının, hukuka aykırı olduğu, disiplin cezasını gerektiren bir davranışının bulunmadığı, olayın yanlış anlaşılardan kaynaklandığı, taşıma hizmeti için anlaştığı araç sahiplerinin diğer okullarla çalışıp çalışmadığını bilemeyeceği iddiası ile iptali istemidir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davanın süresinde açılmadığı, davacı hakkındaki iddiaların araştırılmasıyla ilgili olarak yapılan soruşturma sonucunda iddiaların sübuta erdiği, davacının müdürü olduğu Lice Anadolu Lisesinin taşıma hizmetinde resmi hizmete tabi bazı araçların taşıma yapmadığı ve resmi kayıtlı olmayan bazı araçların taşıma hizmetine katıldığı, tesis olunan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Diyarbakır 1. İdare Mahkemesi'nce idarenin süre itirazı yerinde görülmeyle işin gereği görüldü:

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/D-f maddesinde, gerçeğe aykırı rapor ve belge düzenlemenin 1-3 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiil ve davranışlardan olduğu belirtilmiş, aynı maddede, geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmalarını olumlu olan ve iyi veya çok iyi derecede sicil alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabileceği hükme bağlanmış, yasanın 126.maddesinde ise, disiplin kurulu ve yüksek disiplin kurulunun ayrı bir ceza tayinine yetkisi olmadığı, cezayı kabul veya reddedebileceği, ret halinde atamaya yetkili amirlerin 15 gün içinde başka bir disiplin cezası vermekte serbest olduğu hüküm altına alınmıştır.

Olayda, yapılan soruşturma sonucunda davacının 657 sayılı Yasanın 125/D-f maddesi uyarınca 1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmasının teklif edildiği, İl Milli Eğitim Disiplin Kurulunca getirilen teklif reddedilerek dosyanın gereğinin takdiri için Valilik makamına gönderildiği, Valilik makamınca da, davacının geçmiş hizmetleri gözönünde bulundurularak bir alt ceza olan "1/8 oranında aylıktan kesme" cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda sözü edilen düzenlemelerle uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulmasına ilişkin disiplin cezalarının hangi makamlar tarafından karara bağlanacağı, karara bağlanan bu disiplin cezalarının ise hangi makamlar tarafından onaylanacağı belirlenmiştir. Bu kapsamda, isnat edilen eylemin sabit olup olmadığına

**T.C.**  
**DİYARBAKIR**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2013,**  
**KARAR NO : 2014/**

karar verme, fiilin sübuta erdiği sonucuna varılması halinde cezayı kabul etme ve kişinin geçmiş hizmetleri ve sicili iyi ise yine bir alt cezanın uygulanıp uygulanamayacağına karar verme veya suçun sabit olmadığı ya da sabit olan fiilin kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektirmediği gibi nedenlerle öneriyi reddetme yetkisinin İl Disiplin Kuruluna ait olduğu açıktır.

Bu durumda, Kanunda öngörülen koşulların varlığı halinde bir alt ceza uygulanması ayrı bir disiplin cezası niteliği taşımadığından, doğrudan kademe ilerlemesinin durdurulması cezası vermeye yetkili olmayan vali tarafından alt ceza uygulanmak suretiyle davacının "1/8 oranında aylıktan kesme" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde yetki unsuru açısından hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin ve 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesinden sonra iadesine, kararın tebliğini izleyen (30) gün içerisinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere, 10.07.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**BAŞKAN VEKİLİ**

**Üye**

**Üye**

|                            |          |                   |
|----------------------------|----------|-------------------|
| <b>YARGILAMA GİDERLERİ</b> |          | <b>:</b>          |
| Başvurma Harcı :           | 24,30 TL |                   |
| Karar Harcı :              | 24,30 TL |                   |
| Vekalet Harcı :            | 3,75 TL  |                   |
| Posta Gideri :             | 42,00 TL |                   |
| <b>TOPLAM</b>              |          | <b>: 94,35 TL</b> |